

Évaluation du cours PHL-6051 Séminaires de pharmacologie

Recommandations pour l'envoi des questions avant la conférence.

Tel qu'indiqué sur le plan de cours, **vous devez** nous envoyer avant chaque conférence à laquelle vous allez assister une question que vous aimeriez poser au conférencier. Les questions que vous nous envoyez par courriel avant la conférence sont l'occasion pour vous d'étendre vos connaissances et d'identifier les lacunes possibles dans votre compréhension des concepts qui seront exposés. Elles nous permettent également de documenter votre préparation à la conférence pour fin d'évaluation. Les questions peuvent porter sur les concepts scientifiques, les résultats eux-mêmes ou la méthodologie utilisée. Ne vous gênez pas, mais essayez de ne pas vous limiter à des questions superficielles.

Recommandations pour la rencontre avant la conférence.

La rencontre débute à 8 :15 et non 8 :20 ou après. Soyez ponctuel SVP.

Cette rencontre est *informelle* et vise à démystifier la science et ceux qui la font. Vous pouvez poser des questions sur les articles que vous venez de lire, sur le contexte historique dans lequel s'inscrivent ces travaux, sur la carrière de chercheur ou son milieu de travail, sur les concepts de bases ou les méthodes utilisées. C'est le temps d'apprendre ce que vous vous avez toujours voulu savoir sans jamais oser poser la question !

En posant une question lors de la rencontre pré-conférence, vous améliorerez votre évaluation finale sous le chapitre « participation ». Pour que vos questions soient bien comptabilisées, nous vous demandons de :

- 1- Indiquez votre présence sur la feuille qui sera placée sur la table en sortant de la salle de conférence vers 10 :00 ;
- 2- Signalez si vous avez posé une question au conférencier à l'aide d'un « X » ou d'un astérisque après votre nom.

Recommandations pour la rédaction des rapports de conférences.

Les rapports de conférences constituent un élément important de l'évaluation de ce cours. Il s'agit d'une occasion pour l'étudiant de développer son esprit de synthèse et son jugement critique. La qualité de la langue ne fait pas partie de l'évaluation. Toutefois, « ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et les mots pour le dire viennent aisément » (BOILEAU). La qualité de votre communication écrite fait donc partie de l'évaluation dans la mesure où elle reflète votre maîtrise du sujet (au besoin, nous acceptons les résumés en anglais pour ceux qui ont des difficultés importantes avec le français).

Afin que vous puissiez bénéficier des commentaires des évaluateurs dans la rédaction de vos derniers rapports, on demande que chaque étudiant soumette au moins un rapport de conférence au plus tard à la fin de la première session d'inscription au cours (la date de remise précise est spécifiée sur le site web du département, dans la section « conférences »). A noter que tous les rapports doivent être soumis en version papier au secrétariat du département de pharmacologie (au S-434 ou dans la boîte bleue « Travaux » à côté du S-436) ET par courriel aux deux professeurs responsables. Pour vous guider dans la rédaction de vos rapports, voici nos principales recommandations, accompagnées du barème de correction.

Introduction : 30%

L'introduction devrait situer le lecteur dans le contexte *général* de la recherche présentée. Présentez le

problème scientifique et, si possible la pertinence clinique du domaine de recherche. Décrivez les éléments *pertinents* du système biologique étudié (ex. : système de récepteurs, domaines structuraux des protéines étudiées, aspects cliniques ou autres...). Des éléments de cette description peuvent aussi se retrouver en partie dans la section « Résumé », en autant que vous suiviez un ordre logique. L'idée est de fournir les informations qui seront nécessaires à la compréhension des notions que vous allez traiter par la suite.

Résumé de conférence: 40%

Il s'agit d'un résumé de *conférence*, pas un résumé des articles fournis (qui sont là pour supporter la compréhension du sujet traité).

N'oubliez pas de préciser l'objectif de la recherche présentée, ou l' (les) hypothèse(s) que la recherche vise à tester. Au besoin, vous pourrez y revenir dans la section « Critique ».

Ne vous limitez pas à donner les conclusions des études mais décrivez les données qui les supportent. Soyez *précis* dans la description des résultats: donnez des chiffres (ex. : % d'augmentation/diminution, taille des échantillons si c'est une étude clinique). Donnez les noms des agents pharmacologiques utilisés (inhibiteurs / stimulants) et les concentrations utilisées. De façon générale, portez attention aux méthodes (souvent c'est là que le jugement critique peut s'exercer).

Evaluation critique : 20%

L'élément souvent le plus difficile car il demande un certain recul vis à vis ce qui a été présenté. Vous pouvez tirer profit de la période de questions pour vous donner des idées, mais ceci ne devrait pas remplacer votre propre effort de réflexion. Soyez constructifs. Évaluez le fond de la présentation (l'argumentation scientifique). Identifiez les *points forts* et les *points faibles*. La présentation vous a-t-elle donné des idées d'expériences? Quelles devraient être d'après vous les *avenues futures de recherche*? Un petit truc : prenez avantage de la période de question pour voir comment l'assistance réagit à la conférence. Justifiez vos jugements et développez vos idées plutôt que seulement les énumérer. Ne vous limitez pas à dire que c'est « intéressant ». Vous pouvez commenter sur la forme de la conférence mais cet élément devrait rester accessoire dans votre critique.

L'évaluation critique peut se faire dans une partie séparée (à la fin) de votre rapport ou combiné avec le résumé de la présentation, à votre choix. Dans ce dernier cas, identifiez bien que c'est *votre* jugement (ex. : « A mon avis... »).

Présentation : 10%

La longueur des travaux est de 4 à 5 pages à double interligne en excluant les références. La taille des caractères doit être de 12 points au minimum. Les marges de 2.5 cm au minimum. Le non respect de ces consignes entraînera une pénalité lors de la correction. Structurez votre travail par des *sous-titre* (« Introduction », « Résumé » et, au besoin, « Critique »).

La page titre devrait inclure le nom du conférencier et son institution, de même que le titre et la date de la conférence en plus de votre nom et le sigle du cours. Attention aux abréviations : elles doivent être identifiées au long lors de la première occurrence dans le texte.

Bon travail!

Louis-Eric Trudeau
Université de Montréal
louis-eric.trudeau@umontreal.ca

Daniel Gagnon
Université de Montréal
daniel.gagnon.3@umontreal.ca